



## **UNIONE DEI COMUNI NORD SALENTO**

Campi Salentina Guagnano Novoli  
Salice Salentino Squinzano Surbo Trepuzzi

**Centrale Unica di Committenza**



## **COMUNE DI TREPUIZZI**

(Provincia di Lecce)

73019 - Corso Giuseppe Garibaldi n. 10

**Settore Urbanistica, Lavori Pubblici e Ambiente**

**OGGETTO: Procedura di Gara "LAVORI DI ADEGUAMENTO STATICO, IGIENICO-SANITARIO, ANTINCENDIO, SUPERAMENTO BARRIERE ARCHITETTONICHE E FINITURE ESTERNE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI II° GRADO 'GIOVANNI XXIII' IN VIA MICHELANGELO NEL COMUNE DI TREPUIZZI"**

**AMMINISTRAZIONE GIUDICATRICE:** *Unione dei Comuni del Nord Salento* (ai sensi dell'art. 37 del vigente Codice dei Contratti) la Stazione Appaltante, nel presente procedimento, opera attraverso la **Centrale Unica di Committenza** in seno all'Unione dei Comuni del Nord Salento

**STAZIONE APPALTANTE:** **COMUNE DI TREPUIZZI (LE)**

**TIPO DI PROCEDURA:** **PROCEDURA APERTA**

**IMPORTO APPALTO:** **€. 778.000,00** (Euro settecentosettantottomila/00)

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** **Offerta economicamente più vantaggiosa**

### **VERBALE DI GARA n° 6** **(Seduta pubblica)**

L'anno **2018** (duemila diciotto) il mese di **Maggio** (05) il giorno **29** (ventinove), alle ore **12:15** si è riunita, **in seduta pubblica**, presso la sede dell'Unione dei Comuni del Nord Salento ubicata nella sede municipale della Città di Campi Salentina (Lecce), la **Commissione Giudicatrice di Gara** (nominata con Determinazione S.T. n. 8 del 07/05/2018), composta dal Presidente, nonché segretario verbalizzante, **Arch. Vincenzo PALADINI**, Responsabile della C.U.C. dell'Unione dei Comuni Nord Salento, e dai Commissari di Gara **Ing. Luigi RAMPINO** e dall'**Arch. Riccardo TAURINO**.

#### **PREMESSO**

- Che con **Deliberazione di G.C. n. 78 del 14/05/2015** è stato approvato il Progetto Preliminare dei Lavori di manutenzione straordinaria per sicurezza statica, adeguamento igienico-sanitario, superamento delle barriere architettoniche e finiture esterne della Scuola Secondaria di I Grado "Giovanni XXIII" di via Michelangelo, per la partecipazione alla procedura di selezione di interventi relativi alla riqualificazione del patrimonio infrastrutturale degli istituti scolastici pugliesi;
- Che con **Deliberazione di G.C. n. 166 del 03/08/2017** è stato nominato Responsabile del Procedimento (RUP) l'Ing. Giancarlo Florio in qualità di Responsabile ad interim del V Settore e si è preso atto della variazione della ridefinizione del quadro economico del progetto;
- Che con **Deliberazione n. 11 del 30/01/2018** la Giunta Comunale ha preso atto del Progetto Esecutivo degli interventi di cui all'Azione 10.8 e del progetto esecutivo degli interventi di cui all'Azione 10.9 e del fatto che si procederà, per economia del procedimento amministrativo, a espletare un'unica procedura di gara per l'individuazione del soggetto a cui affidare l'esecuzione dei lavori previsti da entrambi gli interventi (**Azione 10.8 e Azione 10.9**), individuando 2 lotti funzionali, fermo restando comunque l'impegno a mantenere separate tutte le attività di contabilità e rendicontazione dei lavori eseguiti, così come previsto dai relativi progetti;
- Che il Responsabile del Procedimento (R.U.P) **Ing. Giancarlo Florio**, nonché Responsabile del V° Settore del Comune di Trepuzzi, con ha emanato **Determinazione a contrarre n. 29 e Reg. Gen. n. 65 del**

02/02/2018 avente per oggetto “P.O.R. Puglia FESR-FSE 2014-2020, Asse X, Azioni 10.8 e 10.9 - Lavori di Adeguamento Statico, Igienico-sanitario, Antincendio, Superamento Barriere Architettoniche e finiture esterne della Scuola Secondaria I° Grado ‘Giovanni XVIII’ di Via Michelangelo, Trepuzzi”;

- Che con l’emanazione della suddetta determinazione (n. 29/2018) si è provveduto ad avviare il procedimento di affidamento dei suddetti Lavori di adeguamento statico, igienico-sanitario, antincendio, superamento barriere architettoniche e finiture esterne della Scuola Secondaria “Giovanni XXIII, per un importo complessivo pari ad € 794.000,00 (di cui € 16.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso) oltre IVA come per legge, mediante procedura aperta ai sensi dell’art. 60 del Codice e con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95 dello stesso Codice;

#### **CONSTATATO:**

- Che secondo quanto previsto dall’art. 3 e 4 del *Regolamento per il funzionamento della Centrale Unica di Committenza*, approvato con Deliberazione di Giunta dell’Unione n.70/2014), l’affidamento alla C.U.C. delle procedure di aggiudicazione dei contratti ha luogo mediante invio, da parte del singolo Comune, della determina a contrarre di cui all’art. 32 del D.Lgs. n.50/2016 e smi e all’art. 192 del D.Lgs. n. 267/2000;
- Che il **Responsabile del V° Settore Tecnico** del Comune di Trepuzzi, *Ing. Giancarlo FLORIO*, nonché R.U.P della procedura per l’affidamento dei lavori di che trattasi, ha trasmesso (tramite pec) per la pubblicazione, in data 06/02/2018 e successivamente in data 08/02/2018, al Responsabile della C.U.C. dell’Unione dei Comuni del Nord Salento, il Bando di Gara, Disciplinare, Capitolato ed Allegati vari;
- Che il *Responsabile della Centrale Unica di Committenza* dell’Unione dei Comuni del Nord Salento, **Arch. Vincenzo Paladini**, in data 15/02/2018, prot. 140 S.T./Unione, ha proceduto alla pubblicazione del Bando/Disciplinare di Gara per l’affidamento dei “Lavori di Adeguamento Statico, Igienico-sanitario, Antincendio, Superamento Barriere Architettoniche e finiture esterne della Scuola Secondaria di I° Grado ‘Giovanni XVIII’ di Via Michelangelo, Trepuzzi” e dei relativi allegati;
- Che si è provveduto alla pubblicazione del *Bando di Gara*, stabilendo il termine ultimo per la presentazione delle offerte ore 12:00 del 12 Marzo 2018, sul sito istituzionale dell’Unione dei Comuni del Nord Salento e del Comune di Trepuzzi, oltre sul sito del *Ministero delle Infrastrutture*, pubblicato per estratto sulla *G.U.R.I.* (Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana) e sulle testate giornalistiche “quotidiani”;

#### **PRESO ATTO:**

- Che ai sensi dell’art. 37 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n.50, la Stazione Appaltante, nel presente procedimento, opera attraverso la Centrale Unica di Committenza costituita presso l’Unione dei Comuni del Nord Salento, secondo il regolamento della stessa C.U.C. approvato con deliberazione del Consiglio dell’Unione n. 15 del 18/12/2014;
- Che ai sensi dell’art. 216 del D.Lgs. n° 50 del 18/04/2016 *Disposizioni transitorie e di coordinamento*” non trovano applicazione gli artt. 77 e 78 del nuovo *Codice dei Contratti Pubblici*;
- Che entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte, così come stabilito dal Bando di gara, alle **ore 12:00** del giorno **12 Marzo 2018**, sono pervenuti **n. 21 (ventuno)** plichi da parte degli operatori economici interessati all’appalto de quo;
- Che in data 16 marzo c.a., si è riunito il **Seggio di Gara**, in seduta pubblica, ed ha redatto il **Verbale di Gara n° 1 del 16/03/2018** dal quale risulta che dopo la verifica dell’integrità dei plichi presentati da parte dei n° 21 (ventuno) operatori economici interessati e partecipanti si è poi proceduto all’apertura della Busta “A” onde verificarne il contenuto nel rispetto delle prescrizioni del Bando/disciplinare di gara constatando che la documentazione presentata da alcune ditte risultava carente di alcuni documenti e pertanto i componenti del Seggio di Gara, ai sensi dell’art. 83 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., hanno deciso di procedere con l’istituto del “**soccorso istruttorio**”, al fine di consentire l’integrazione dei documenti e delle ricevute di cui era carente la documentazione amministrativa;
- Che il **Responsabile della C.U.C.** dell’Unione dei Comuni del Nord Salento, *Arch. Vincenzo Paladini*, con apposita nota(tramite pec) ha richiesto alle Ditte sopraindicate, interessate dal soccorso istruttorio, l’integrazione dei documenti di cui risultava carente la documentazione amministrativa prodotta e nel termine di scadenza indicato, tutti gli operatori economici interessati hanno provveduto a trasmettere le integrazioni documentali richieste;
- Che in data 23 marzo c.a., si è riunito il **Seggio di Gara**, in seduta pubblica, ed ha redatto il **Verbale di Gara n° 2 del 23/03/2018** dal quale risulta che dopo la verifica della documentazione integrativa trasmessa (di cui all’istituto del soccorso istruttorio) dagli operatori economici interessati ha **sciolto le riserve**,

procedendo quindi ad ammettere tutti gli operatori economici partecipanti (n. 21 Ditte) alla fase successiva di gara demandando alla Commissione Giudicatrice di Gara la valutazione delle Offerte Tecniche, con l'attribuzione dei relativi punteggi per ogni singolo criterio;

- Che in data 09 maggio c.a., si è riunita la **Commissione Giudicatrice di Gara**, in seduta riservata, ed ha redatto il **Verbale di Gara n° 3 del 09/05/2018** dal quale risulta che, a seguito della valutazione del "Sub – criterio A1" relativo all'offerta tecnica, i commissari hanno proceduto all'attribuzione discrezionale dei coefficienti (variabili da  $0 > 1$ ) ad ogni singolo sub-criterio (A1.1 e A1.2) e successivamente hanno proceduto ad ottenere la media dei coefficienti stessi per poi passare alla riparametrazione proporzionale dei punteggi da attribuire ad ogni singolo operatore economico partecipante, riportando ad uno (1) la media più alta e proporzionando a tale media massima le altre medie provvisorie prima calcolate;
- Che dal medesimo **Verbale n. 3/2018** risulta inoltre che i componenti la commissione avendo constatato che il **Quadro Comparativo non estimativo** in allegato all'offerta tecnica presentata dalla A.T.I. DI.GI.ALL. di Giovanni DI GIROLAMO da Giuliano (NA) e Internazionale Costruzioni, risulta del tipo **ESTIMATIVO** e pertanto in contrasto con le prescrizioni dettate dal Bando/Disciplinare di Gara e precisamente al **Punto 20** dove cita: "Dall'offerta tecnica non deve risultare alcun elemento che possa rendere palese, direttamente o indirettamente, l'offerta economica", la suddetta Associazione Temporanea di Imprese. DI.GI.ALL di G. Di Girolamo e Internazionale Costruzioni è stata esclusa dalla presente procedura di gara;
- Che in data 15 maggio c.a., si è riunita la **Commissione Giudicatrice di Gara**, in seduta riservata, ed ha redatto il **Verbale di Gara n° 4 del 15/05/2018** dal quale risulta che, a seguito della valutazione del "Sub – criterio A2" relativo all'offerta tecnica, i commissari hanno proceduto all'attribuzione discrezionale dei coefficienti (variabili da  $0 > 1$ ) ad ogni singolo sub-criterio (A2.1, A2.2 e A3.2) e successivamente hanno proceduto ad ottenere la media dei coefficienti stessi per poi passare alla riparametrazione come previsto dal Bando/disciplinare di gara;
- Che in data 22 maggio c.a., si è riunita la **Commissione Giudicatrice**, in seduta riservata, ed ha redatto il **Verbale di Gara n° 5 del 22/05/2018** dal quale risulta che, a seguito della valutazione del "Sub criterio A3" dell'offerta tecnica, i commissari hanno proceduto all'attribuzione discrezionale dei coefficienti ad ogni singolo sub-criterio (A3.1 e A3.2) e successivamente hanno proceduto ad ottenere la media dei coefficienti stessi per poi passare alla riparametrazione come previsto dal Bando/Disciplinare di gara;
- Che dal medesimo **Verbale di Gara n° 5/2018** risulta che i componenti la Commissione Giudicatrice hanno poi proceduto all'attribuzione dei vari punteggi per ogni singolo sub – criterio, così come previsto dal Bando/Disciplinare di Gara, assegnando poi alle singole offerte tecniche prodotte dagli operatori economici rimasti in gara il relativo punteggio totale stabilendo altresì la data odierna quale seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tempo e dell'offerta economica;
- Che il Responsabile della CUC ha provveduto con nota, tramite pec e con Avviso Pubblico, a comunicare agli operatori economici partecipanti la data della presente seduta pubblica di gara;

## TUTTO CIO' PREMESSO

I componenti della *Commissione di Gara*, così come sopra costituita, hanno constatato la presenza dei sottoelencati delegati o rappresentanti gli operatori economici partecipanti:

- ✚ Sig.ra **COPPOLA Valentina** in qualità di delegata dal Titolare Sig. Coppola Giuliano della omonima *Ditta Coppola Giuliano* da Martino (LE)
- ✚ Sig. **COCCILO Antonio** in qualità di delegato dal Legale Rappresentante Sig. Cocciolo Luigi Giuseppe per la *Società Edil Restauro Srl* da Squinzano (LE)
- ✚ Sig. **Geom. URSO Mario** in qualità di delegato dal Legale Rappresentante Arch. Corrado Pisanò per la *Società Edilgamma Srl* da Lecce
- ✚ Sig. **DE NIGRIS Pierluigi** in qualità di delegato dal Legale Rappresentante Geom. Luigi De Nigris per la *Società Costruzioni De Nigris Srl* da Trepuzzi (LE)
- ✚ Sig. **NIGRO Umberto** in qualità di delegato dal Legale Rappresentante Sig. Michele Montemurro per la *Società MODOMECCO Ecoambiente Srl* da Massafra (TA)
- ✚ Sig. **Geom. PERRONE Cosimo** in qualità di delegato dal Legale Rappresentante Ing. Angelo Giacomo Spampinato per la *Società Alfa Impianti Srl* da Galatone (LE)

Il Presidente della Commissione di Gara, *Arch. Vincenzo Paladini*, procede quindi alla lettura della Tabella riepilogativa relativa ai punteggi assegnati, ad ogni singolo sub-criterio (A1-A2-A3), di cui all'offerta tecnica presentata dagli operatori economici rimasti in gara, qui di seguito riportata:

<b>RIEPILOGO VALUTAZIONI SUB-CRITERI A1 - A2 - A3 - PUNTEGGI ASSEGNATI – Graduatoria Provvisoria</b>						
<b>N.</b>	<b>DITTA</b>	<b>Punteggi SUB - CRITERI</b>			<b>TOTALE</b>	<b>Graduatoria Provvisoria</b>
		<i>A1</i>	<i>A2</i>	<i>A3</i>		
1	<b>DI.GIALL. DI GIOVANNI DI GIROLAMO</b>	<i>Quadro Comparativo è risultato essere Estimativo</i>				<b>Ditta ESCLUSA</b>
2	<b>DECO DOMUS DI MASTROPASQUA P &amp; C SNC</b>	18,91	12,28	12,22	<b>43,41</b>	15° Quindicesimo
3	<b>CIULLO RESTAURI S.R.L.</b>	24,12	15,00	17,78	<b>56,90</b>	3° Terzo
4	<b>DE LENTINIS SRL</b>	30,67	12,22	12,22	<b>55,12</b>	6° Sesto
5	<b>COLIZZI</b>	29,16	15,50	12,22	<b>56,88</b>	4° Quarto
6	<b>CO.GE.QU S.R.L.U</b>	18,91	11,67	11,11	<b>41,69</b>	16° Sedicesimo
7	<b>VENNA S.R.L.</b>	24,79	12,28	12,22	<b>49,29</b>	11° Undicesimo
8	<b>FANULI SRL</b>	26,22	13,89	12,22	<b>52,33</b>	8° Ottavo
9	<b>TROSO OSVALDO S.R.L.</b>	21,85	12,17	12,22	<b>46,24</b>	14° Quattordicesimo
10	<b>COPPOLA GIULIANO</b>	27,65	13,67	14,44	<b>55,76</b>	5° Quinto
11	<b>ARC COSTRUZIONI SRL</b>	20,42	8,44	11,11	<b>39,98</b>	20° Ventesimo
12	<b>2 DV COSTRUZIONI SRL</b>	17,48	12,78	10,00	<b>40,26</b>	17° Diciassettesimo
13	<b>EDILGAMMA S.R.L.</b>	21,85	9,44	8,89	<b>40,18</b>	19° Diciannovesimo
14	<b>PALAZZO COSTRUZIONI SRLS</b>	27,65	12,22	12,22	<b>52,09</b>	9° Nono
15	<b>A.T.I. MODOMECCO ECOAMBIENTE S.R.L.</b>	25,50	13,67	11,11	<b>50,28</b>	10° Decimo
16	<b>A.T.I. ALFA IMPIANTI SRL - EDIL GENERALI</b>	27,22	12,94	20,00	<b>60,16</b>	2° Secondo
17	<b>EDIL RESTAURO SRL</b>	34,29	15,89	20,00	<b>70,17</b>	<b>1° Primo</b>
18	<b>COSTRUZIONI DE NIGRIS</b>	26,18	13,89	14,44	<b>54,51</b>	7° Settimo
19	<b>I.CO.EDIL SRL</b>	27,65	9,44	11,11	<b>48,20</b>	13° Tredicesimo
20	<b>EDIL TECNO SERVICE SRL</b>	17,48	10,56	12,22	<b>40,26</b>	17° Diciassettesimo
21	<b>ELIA RESTAURI SRL</b>	24,71	13,89	10,00	<b>48,59</b>	12° Dodicesimo

La Commissione verificato lo stato di conservazione dei plichi sigillati nei quali erano state, precedentemente, riposte le offerte “Tempo “ ed “Economica”, procede quindi prima all’apertura della “**Busta Offerta Tempo**” (Punti 15) delle ditte partecipanti alla gara, con la successiva attribuzione, previa determinazione come previsto dal Bando/Disciplinare di Gara, del relativo punteggio:

<b>N.</b>	<b>DITTA</b>	<b>Offerta Tempo Giorni lavorativi offerta su 225 gg</b>	<b>Ribasso % offerto <math>\frac{\text{Rib. \% Tempo} \times 15}{\text{Rib. \% Tempo max}}</math></b>	<b>Punteggio OFFERTA TEMPO</b>
2	<b>DECO DOMUS DI MASTROPASQUA P &amp; C SNC</b>	105/225	$\frac{53,33 \times 15}{68}$	<b>11,76</b>
3	<b>CIULLO RESTAURI S.R.L.</b>	72/225	$\frac{68 \times 15}{68}$	<b>15,00</b>
4	<b>DE LENTINIS SRL</b>	90/225	$\frac{60 \times 15}{68}$	<b>13,24</b>
5	<b>COLIZZI</b>	135/225	$\frac{40 \times 15}{68}$	<b>8,82</b>
6	<b>CO.GE.QU S.R.L.U</b>	120/225	$\frac{46,66 \times 15}{68}$	<b>10,29</b>
7	<b>VENNA S.R.L.</b>	150/225	$\frac{33,30 \times 15}{68}$	<b>7,35</b>
8	<b>FANULI SRL</b>	124/225	$\frac{44,89 \times 15}{68}$	<b>9,90</b>
9	<b>TROSO OSVALDO S.R.L.</b>	162/225	$\frac{28,00 \times 15}{68}$	<b>6,18</b>
10	<b>COPPOLA GIULIANO</b>	135/225	$\frac{40,00 \times 15}{68}$	<b>8,82</b>
11	<b>ARC COSTRUZIONI SRL</b>	168,75/225	$\frac{25,00 \times 15}{68}$	<b>5,51</b>
12	<b>2 DV COSTRUZIONI SRL</b>	180/225	$\frac{20,00 \times 15}{68}$	<b>4,41</b>
13	<b>EDILGAMMA S.R.L.</b>	153/225	$\frac{32,00 \times 15}{68}$	<b>7,06</b>
14	<b>PALAZZO COSTRUZIONI SRLS</b>	165/225	$\frac{26,66 \times 15}{68}$	<b>5,88</b>
15	<b>A.T.I. MODOMECC ECOAMBIENTE S.R.L.</b>	180/225	$\frac{20,00 \times 15}{68}$	<b>4,41</b>
16	<b>A.T.I. ALFA IMPIANTI SRL - EDIL GENERALI</b>	105/225	$\frac{53,33 \times 15}{68}$	<b>11,76</b>
17	<b>EDIL RESTAURO SRL</b>	90/225	$\frac{60,00 \times 15}{68}$	<b>13,24</b>
18	<b>COSTRUZIONI DE NIGRIS</b>	165/225	$\frac{26,66 \times 15}{68}$	<b>5,88</b>
19	<b>I.CO.EDIL SRL</b>	202,5/225	$\frac{10,00 \times 15}{68}$	<b>2,21</b>
20	<b>EDIL TECNO SERVICE SRL</b>	180/225	$\frac{20,00 \times 15}{68}$	<b>4,41</b>
21	<b>ELIA RESTAURI SRL</b>	157,5/225	$\frac{30,00 \times 15}{68}$	<b>6,62</b>

La Commissione procede successivamente all’apertura della “**Busta Offerta Economica**” (Punti 10)

delle ditte partecipanti alla gara, con la successiva attribuzione, previa determinazione come previsto dal Disciplinare di Gara, del relativo punteggio:

<b>N.</b>	<b>DITTA</b>	<b>Offerta Economica Ribasso “%”</b>	<b>Calcolo coefficiente <math>\frac{\text{Ribasso \% ditta} \times 10}{\text{max \% ribasso}}</math></b>	<b>PUNTEGGIO OFFERTA</b>
2	DECO DOMUS DI MASTROPASQUA P & C SNC	25,00	$\frac{25 \times 10}{25}$	10,00
3	CIULLO RESTAURI S.R.L.	14,00	$\frac{14 \times 10}{25}$	5,60
4	DE LENTINIS SRL	5,75	$\frac{5,75 \times 10}{25}$	2,30
5	COLIZZI	7,00	$\frac{7 \times 10}{25}$	2,80
6	CO.GE.QU S.R.L.U	12,77	$\frac{12,77 \times 10}{25}$	5,11
7	VENNA S.R.L.	8,00	$\frac{8 \times 10}{25}$	3,20
8	FANULI SRL	8,62	$\frac{8,62 \times 10}{25}$	3,45
9	TROSO OSVALDO S.R.L.	7,11	$\frac{7,11 \times 10}{25}$	2,84
10	COPPOLA GIULIANO	6,00	$\frac{6 \times 10}{25}$	2,40
11	ARC COSTRUZIONI SRL	12,74	$\frac{12,74 \times 10}{25}$	5,10
12	2 DV COSTRUZIONI SRL	13,25	$\frac{13,25 \times 10}{25}$	5,30
13	EDILGAMMA S.R.L.	12,00	$\frac{12 \times 10}{25}$	4,80
14	PALAZZO COSTRUZIONI SRLS	12,50	$\frac{12,5 \times 10}{25}$	5,00
15	A.T.I. MODOMECCO ECOAMBIENTE S.R.L.	5,75	$\frac{5,75 \times 10}{25}$	2,30
16	A.T.I. ALFA IMPIANTI SRL - EDIL GENERALI	15,00	$\frac{15 \times 10}{25}$	6,00
17	EDIL RESTAURO SRL	5,00	$\frac{5 \times 10}{25}$	2,00
18	COSTRUZIONI DE NIGRIS	16,45	$\frac{16,45 \times 10}{25}$	6,58
19	I.CO.EDIL SRL	4,25	$\frac{4,25 \times 10}{25}$	1,70
20	EDIL TECNO SERVICE SRL	ESCLUSA IN QUANTO CARENTE DELLA DOCUMENTAZIONE A CORREDO DELL'OFFERTA ECONOMICA		ESCLUSA
21	ELIA RESTAURI SRL	10,00	$\frac{10 \times 10}{25}$	4,00

Pertanto si procede alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo operatore economico partecipante alla presente procedura di gara per le diverse offerte “Offerta Tecnica + Offerta Tempo + Offerta Economica”,

al fine di ottenere l'offerta economicamente più vantaggiosa:

N.	DITTA	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Tempo	Punteggio Offerta Economica	Punteggio TOTALE	GRADUATORIA FINALE
1	<b>ESCLUSA</b>					
2	<b>DECO DOMUS Mastropasqua P &amp; C Snc</b>	43,41	11,76	10,00	<b>65,17</b>	<b>9° (Nono)</b>
3	<b>CIULLO RESTAURI S.R.L.</b>	56,90	15,00	5,60	<b>77,50</b>	<b>3° (Terzo)</b>
4	<b>DE LENTINIS SRL</b>	55,12	13,24	2,30	<b>70,65</b>	<b>4° (Quattro)</b>
5	<b>COLIZZI</b>	56,88	8,82	2,80	<b>68,51</b>	<b>5° Quinto)</b>
6	<b>CO.GE.QU S.R.L.U</b>	41,69	10,29	5,11	<b>57,09</b>	
7	<b>VENNA S.R.L.</b>	49,29	7,35	3,20	<b>59,84</b>	
8	<b>FANULI SRL</b>	52,33	9,90	3,45	<b>65,68</b>	<b>8° (Ottavo)</b>
9	<b>TROSO OSVALDO S.R.L.</b>	46,24	6,18	2,84	<b>55,26</b>	
10	<b>COPPOLA GIULIANO</b>	55,76	8,82	2,40	<b>66,98</b>	<b>6° (Sesto)</b>
11	<b>ARC COSTRUZIONI SRL</b>	39,98	5,51	5,10	<b>50,59</b>	
12	<b>2 DV COSTRUZIONI SRL</b>	40,26	4,41	5,30	<b>49,97</b>	
13	<b>EDILGAMMA S.R.L.</b>	40,18	7,06	4,80	<b>52,04</b>	
14	<b>PALAZZO COSTRUZIONI SRLS</b>	52,09	5,88	5,00	<b>62,97</b>	<b>10° (Decimo)</b>
15	<b>A.T.I. MODOMECCO ECOAMBIENTE SRL LA MERIDIONALE Costruzioni SRL</b>	50,28	4,41	2,30	<b>56,99</b>	
16	<b>A.T.I. ALFA IMPIANTI SRL EDIL GENERALI SRL</b>	60,16	11,76	6,00	<b>77,93</b>	<b>2° (Secondo)</b>
17	<b>EDIL RESTAURO SRL</b>	70,17	13,24	2,00	<b>85,41</b>	<b>1° (Primo)</b>
18	<b>COSTRUZIONI DE NIGRIS</b>	54,51	5,88	6,58	<b>66,97</b>	<b>7° (Settimo)</b>
19	<b>I.CO.EDIL SRL</b>	48,20	2,21	1,70	<b>52,11</b>	
20	<b>EDIL TECNO SERVICE SRL</b>	40,26	4,41			<b>ESCLUSA *</b>
21	<b>ELIA RESTAURI SRL</b>	48,59	6,62	4,00	<b>59,21</b>	

\* **ESCLUSA IN QUANTO CARENTE DELLA DOCUMENTAZIONE A CORREDO "OFFERTA ECONOMICA"**  
 PUNTO 20 del Bando/Disciplinare di Gara - *BUSTA 3 Offerta Economica a pena di esclusione deve contenere.....*

Alla luce di quanto determinato risulta che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dalla Ditta **EDIL RESTAURO Srl**, con sede in Via G. Gonella Snc **Squinzano (LE)**, avendo ottenuto il massimo punteggio pari a **85,41/100 punti**, con un ribasso economico del **5,00 %** sull'importo a base di gara di € 778.000,00 e quindi per un importo netto dei lavori pari ad € **739.100,00** (Euro settecento trentanove mila cento/00).

La Commissione, quindi, conclude le operazioni di gara, proponendo l'*aggiudicazione provvisoria* dell'appalto de quo alla **Società EDIL RESTAURO Srl da Squinzano (LE)** ed alla luce di quanto emerso dalle risultanze di gara si comica che le offerte presentate risultano "congrue" (art. 97 comma 3 del D.Lgs. n° 50/2016 e ss.mm.ii.), domanda altresì al *Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Giancarlo FLORIO*, di procedere all'adozione dei consequenziali provvedimenti di competenza per l'aggiudicazione definitiva dell'appalto di che trattasi previa verifica delle certificazioni di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii..

I Verbali redatti dal Seggio di Gara e dalla presente Commissione Giudicatrice verranno pubblicati sul sito istituzionale dell'Unione dei Comuni del Nord Salento e del Comune di Trepuzzi (Lecce).

Alle **ore 13:20** il Presidente della Commissione di Gara dichiara conclusa la presente seduta pubblica.

Il presente verbale viene redatto in *duplice copia originale* e, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dagli intervenuti.

Campi Salentina, **29 Maggio 2018**

**La Commissione Giudicatrice di Gara**  
*Presidente/Verbalizzante*  
*f.to Dott. Arch. Vincenzo PALADINI*

*Commissario di Gara*  
*f.to Arch. Riccardo Taurino*

*Commissario di Gara*  
*f.to Ing. Luigi Salvatore RAMPINO*

*Copia originale debitamente firmata è depositata presso questo Settore Tecnico dell'Unione dei Comuni del N.S.*